

**GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING
PUBLIEKE GEZONDHEID & ZORG
ALGEMEEN BESTUUR
Verslag**

DATUM : 15 april 2016
TIJD : 9.00-10.30 uur
PLAATS : Leslokaal 3, Sontweg te Groningen

1 Opening en vaststelling van de agenda

Vanwege de afmelding van de voorzitter is de eer aan de vicevoorzitter, zijnde de heer van Gelder.

Voorzitter Van Gelder benoemt de afmeldingen. Er zijn afmeldingen ontvangen van de dames Gopal en Usmany-Dallinga en de heren Heidema, Gijsbertsen, Boon en Nederveen, Hemmes en Ronde.

De heer Verschuren kan tot 9.45 uur aanwezig zijn wegens verplichtingen elders.

Linda de Jong schuift aan bij deze vergadering. Zij start 15 april a.s. als directiesecretaris bij de GGD. De voorzitter heet haar namens het Algemeen Bestuur van harte welkom en wenst haar succes toe.

2 Mededelingen en ingekomen stukken

Ter informatie

Voorzitter Van Gelder vraagt of er nog mededelingen zijn. Van zijn kant zijn er twee (schriftelijke) mededelingen. Documenten met betrekking tot deze mededelingen zijn toegevoegd.

Het gaat om de volgende twee onderwerpen:

1. Kamerbrief-over-stimuleringsprogramma

Het ministerie van VWS heeft de Tweede Kamer geïnformeerd over de voortgang van het Stimuleringsprogramma.

2. Filmpje GHOR

De GHOR heeft onlangs een filmpje gemaakt met het doel partners te informeren. Wat doet de GHOR Groningen, waarom, wanneer en voor wie? Deze animatiefilm vertelt in het kort het verhaal.

De heer Rietveld licht beide onderwerpen nog even kort toe. Naar aanleiding van de Kamerbrief geeft hij aan dat er aandachtspunten zijn ten aanzien van de borging Publieke Gezondheid, als voorbeeld noemt hij het onderwerp infectiebestrijding. Wellicht komt er op basis van het rapport nog een inspectieonderzoek.

De heer van Dijk gaat hierop in en vraagt of de aanbevelingen met betrekking tot Publieke Gezondheid ook meegenomen kunnen worden bij de uitwerking van het document over de toekomst van de GGD. Voorzitter Van Gelder vult nog aan dat de ontwikkelingen rondom Publieke Gezondheid ook goed moeten aansluiten bij alle ontwikkelingen die spelen in het

Sociale Domein. Dat vraagt om een integrale aanpak. De heer Plandsoen vertelt tot slot dat dit ook een onderwerp van gesprek is in betreffende VNG commissie. In zijn optiek belangrijk om dit goed met elkaar te blijven volgen.

Portefeuillehouder v/d Veen neemt het woord en koppelt informatie terug over Hartveilig.

Het Bestuur heeft de ambtelijke voorbereidingsgroep PG&Z verzocht om advies uit te brengen over het al dan niet gezamenlijk st hartveilig te subsidiëren. De ambtelijke voorbereidingsgroep adviseert het DB PG&Z om de subsidieverstreking aan Groningen Hartveilig niet via de GR te organiseren. Vooralsnog is hiervoor geen draagvlak. Gemeenten willen individueel bepalen of zij dit als hun gemeentelijke taak zien en binnen welke gemeentelijke kaders (inclusief verantwoording) zij eventueel een subsidie/vergoeding willen verstrekken aan Groningen Hartveilig.

Hierover heeft enige discussie plaatsgevonden in het DB. Ambtelijk secretaris heeft dit teruggekoppeld aan de ambtelijke voorbereidingsgroep met daarbij het verzoek om het advies nog wat verder uit te werken. Wellicht handig om een aantal zaken per gemeente hierover op een rijtje te zetten. Wat zijn de verschillende kaders/regels binnen gemeenten, de evt. consequenties en hoe zou het eventueel wel kunnen.

3 Heidag: terugkoppeling + vervolg

Ter informatie

Voorzitter Van Gelder introduceert dit onderwerp en geeft naar aanleiding van de bestuurlijke overkoepelende opdracht PG&Z aan dat een externe opdrachtnemer op korte termijn met alle 23 gemeenten een afspraak maakt met als doel hierover het gesprek met elkaar aan te gaan. Hij vraagt de deelnemers om hieraan medewerking te verlenen.

De heer Hamster geeft nog aan dat we dit zo doelgericht mogelijk moeten organiseren. Bovendien kan hij de derde bullet in de opdracht (sturing en regie per stakeholder) van harte onderschrijven. Naar aanleiding hiervan geeft de heer Plandsoen aan dat hij er veel vertrouwen in heeft.

4 Ontwerp jaarverslag/jaarrekening gr PG&Z 2015

Ter vaststelling

Penningmeester Velema neemt het woord en licht dit agendapunt nader toe.

In het jaarverslag leggen wij op hoofdlijnen verantwoording af over het behalen van de in de begroting geplande doelen. De jaarrekening is voornamelijk financieel van aard en geeft inzicht in het financiële resultaat en de besteding van de middelen. Daarnaast bevat deze jaarrekening ook voor het eerst de verantwoording van de RIGG. De RIGG laat ook een positief resultaat zien. (Extra) investeren in ICT wordt hierdoor mogelijk.

De controle van de jaarrekening is afgerond. We hebben een goedkeurende verklaring van de accountant. (De stukken kunnen hiermee definitief worden vastgesteld).

Na deze vergadering zullen de definitieve stukken **ter informatie** worden verstuurd richting alle gemeenten in onze provincie. Hierop kunnen **geen** zienswijzen worden ingediend, maar uw raad kan deze stukken desgewenst betrekken bij de beraadslagingen over de gemeentelijke

financiële kaders (*overeenkomstig artikel 34 lid 3 Wgr*).

Mevrouw Snijder vraagt in relatie tot het proces of de jaarstukken spoedig richting gemeenten verzonden kunnen komen. Dit wordt toegezegd.

Het Algemeen Bestuur PG&Z besluit vast te stellen en voor te leggen aan de deelnemende gemeenteraden:

- 1. het jaarverslag en de jaarrekening 2015;***
- 2. het instellen van de nieuwe egalisatiereserve RIGG en de nieuwe bestemmingsreserve Individueel Keuzebudget;***
- 3. de bestemming van de resultaten.***

5 Actualisatie begroting gr PG&Z 2016

Ter vaststelling

Penningmeester Velema geeft een korte toelichting.

Op 3 juli 2015 is de beleids- en financiële begroting 2016 van de PG&Z regeling vastgesteld door het Algemeen Bestuur. Om de begroting haar kader gevende rol te laten vervullen, dient zij geactualiseerd te worden. De actualisatie laat een positief resultaat zien, onder andere door extra omzet met betrekking tot de screening TBC.

Het Algemeen Bestuur PG&Z besluit de ontwerp wijzigingen van de begroting 2016 PG&Z vast te stellen en deze voor te leggen aan de deelnemende gemeenteraden, zodat zij hun zienswijze daarop naar voren kunnen brengen.

6 Beleids- en financiële ontwerpbegroting gr PG&Z 2017

Ter vaststelling

Penningmeester Velema licht dit onderwerp toe.

Voor u ligt de gehele(ontwerp)programmabegroting 2017 waarin we per (deel) programma aangeven wat we willen bereiken, wat we daarvoor gaan doen en wat dat kost.

De actualisatie van de begroting 2016 en de begroting 2017 wordt u na deze vergadering toegezonden met het verzoek dit aan te bieden aan uw raad, zodat zij in de gelegenheid worden gesteld hierop een zienswijze naar voren te brengen bij het Dagelijks Bestuur (*art. 35 lid 1 Wet gemeenschappelijke regelingen, Wgr*).

Mevrouw Snijder merkt bij dit agendapunt op dat de ontwerpbegroting uit gaat van indexatie. De voorkeur van haar gemeente (Bellingwedde) gaat uit naar het hanteren van de nullijn. Penningmeester Velema gaat hierop in en zegt dat bezuinigingen en efficiency op de eigen bedrijfsvoering continue de aandacht heeft. Hij adviseert om dit niet taakstellend te maken.

Met betrekking tot dit onderwerp verwijst de heer Verbeek nog naar de commissie de Winter en legt in dit verband de relatie met het feit dat er minder geld beschikbaar komt voor het basispakket. Hij adviseert dan ook om dit rapport goed te lezen. De heer Plandsoen vult aan door aan te geven dat het hier gaat om een inhoudelijk verhaal met daarbij financiële consequenties.

Het Algemeen Bestuur PG&Z besluit de beleids- en financiële ontwerpbegroting gr PG&Z 2017 vast te stellen en deze voor te leggen aan de deelnemende gemeenteraden, zodat zij hun zienswijze daarop naar voren kunnen brengen.

7 De Publieke Gezondheid in de regio, ontwikkelperspectief *Opiniërende discussie*

Portefeuillehouder v/d Veen introduceert dit agendapunt. Zij geeft een korte toelichting welke documenten voorliggen en hoe verder te gaan. Een en ander is niet (geheel) los te zien van de opdracht DB PG&Z. Verder koppelt zij in het kort de uitkomsten van de ambtelijke conferentie met als thema ‘Sociale domein en Publieke Gezondheid’ - die donderdag 14 april heeft plaatsgevonden - mondeling terug aan het AB PG&Z. Wat betreft dit laatste is er niet gesproken over de scenario’s, maar zijn twee casussen besproken. Het gesprek ging over de inrichting van het sociale domein waar Publieke Gezondheid een onderdeel van is. Belangrijk is dat de verschillende beleidsterreinen elkaar goed weten te vinden, te denken valt bijvoorbeeld aan werk & inkomen en passend onderwijs.

De heer Plandsoen gaat hierop in en geeft aan dat vanuit Passend Onderwijs juist de behoefte bestaat om verbindingen te leggen. De heer Hamster vindt het voorliggende document als basis een prima document. Hij vraagt zich wel af hoe dit document nu verder wordt gebracht. De heer Rietveld vertelt dat alle gemeenten worden meegenomen. Over twee weken komt het Dagelijks Bestuur bijeen en dan kan de te volgen route verder met elkaar worden afgestemd. De heer Verbeek deelt de mening van de heer Hamster en kan in basis ook uit de voeten met dit document. Voor hem is het belangrijk dat het ‘nieuwe denken’ goed wordt gefaciliteerd en dat de visie op gezondheid hierin wordt meegenomen. Daarnaast pleit hij in relatie tot Publieke Gezondheid voor een robuuste structuur met innovatiekracht. Verder is het in zijn ogen van belang om heldere exit scenario’s te hebben, waarbij het mogelijk is om als gemeente zonder frictiekosten uit te stappen. Zijn gemeente neigt naar het sociaal medisch dienstencentrum. Mevrouw Snijder legt ook de prioriteit bij het onderwijs, die moet niet op afstand komen te staan, zodat de kans bestaat dat kinderen tussen wal en schip raken. De heer Plandsoen zou het een prettig idee vinden als we in dit gremia een keer terug kunnen komen op de 4^e decentralisatie (onderwijs). Mevrouw Herkströter vraagt zich nog af hoe zij het in- en uitstappen, moet zien in relatie tot een robuuste organisatie. Dit vraagt goede afspraken. De heer van Dijk vindt de uitgangspunten goed verwoord. Zijn gemeente is nog niet zover om een keuze te maken. Het moet in ieder geval om een goede en stevige organisatie gaan waarin taken goed hun beslag kunnen krijgen. Hij merkt nog op dat hij bij de gemeente Groningen een terugtrekkende beweging ziet. In de ogen van de heer Verschuren is het in deze fase ook nog te vroeg om te kijken naar de scenario’s. Scenario één vindt hij in ieder geval te mager. De heer Hamster wil ook nog de tijd hebben om goed op de scenario’s te kunnen reflecteren. De heer Boersma is ook nog niet zover om nu al een voorkeur uit te spreken. Er is in ieder geval voldoende informatie aanwezig om de discussie te kunnen voeren. In zijn optiek staat kwaliteit voor tempo. Mevrouw Snijder deelt de mening van haar voorgangers om niet te voorbarig al besluiten te nemen. De heer Smedes geeft aan dat zijn gemeente bovendien nog aan het nadenken is over hoe er gewerkt moet gaan worden in de basisteams, dit heeft consequenties voor andere ontwikkelingen. Mevrouw Hulshoff deelt de mening van haar voorgangers, zij neigt naar scenario 3 of 4.

De heer Plandsoen wil graag de discussie blijven voeren waarbij het belangrijk is om de dwarsverbanden te blijven zien. Hij hecht waarde aan ruimte voor innovatie en neigt zelf ook naar scenario 3 of 4. Hij vraagt zich wel af wat we gaan doen als iedere gemeente een andere

keuze wil gaan maken.

De heer Velema vult aan door op te merken dat de keuze van de gemeente Groningen belangrijke gevolgen met zich mee kan brengen. Hij pleit er wel voor om rond de zomer een besluit te nemen, anders komt wellicht de inkoop in gevaar. Voorzitter Van Gelder vindt dat het document goede bouwstenen levert voor de discussie. Reactie van de stad hierop is dan ook echt nodig.

De heer Rietveld dankt een ieder tenslotte voor de inhoudelijke reacties. Er zit spanning tussen tempo en zorgvuldigheid. Hij neemt de opmerkingen mee.

Portefeuillehouder v/d Veen legt nog een link met de GHOR, dit is een wettelijke taak.

De heer Hamster vraagt zich nog af wat de spelregels zijn als de stad werkelijk gaat kiezen.

Voorzitter Van Gelder vindt het belangrijk om hierover via de inhoud met de stad de discussie aan te gaan. Volgens de heer Hamster moet de intentie zeker zo zijn om er met de 23 gemeenten uit te komen, uiteraard is het wel de vraag of dit zal lukken.

Voorzitter Van Gelder gaat nog in op het proces. Een bestuurlijke conferentie op 20 mei lijkt hem nog te vroeg. Ook in relatie tot de bestuurlijke opdracht PG&Z. Hij zal hierover afstemming zoeken met voorzitter de heer Gijsbertsen en Portefeuillehouder v/d Veen. In de DB vergadering van 25 april 2016 zal het verdere proces bepaald worden.

De heer Plandsoen vraagt of er ook vanuit een landelijke ondersteuningsstructuur ondersteuning wordt geboden bij het doorlopen van dit proces, bijvoorbeeld door de VNG. Hij is benieuwd hoe het elders loopt. Portefeuillehouder v/d Veen geeft aan dat er wel wat lijnen zijn.

8 Jaarverslag klachten GGD 2015

Ter vaststelling

De heer Rietveld licht dit onderwerp toe. Jaarlijks levert de GGD het bestuur een verslag van de klachten. Hij geeft aan dat er twee procedures zijn (als zorginstelling en als gemeentelijke instelling). Door verandering in de wet passen we procedure aan en zullen we naar 1 procedure gaan. Dit verslag gaat na vaststelling door naar de Inspectie Gezondheidszorg (IGZ).

De heer Plandsoen merkt op dat er op pagina 4 (bij C) wellicht een fout staat. De tabel is wel correct, maar het is in zijn optiek de vraag of de bijbehorende uitleg wel goed is. De heer Rietveld geeft aan dat hij hier naar zal kijken.

Het Algemeen Bestuur PG&Z stelt het jaarverslag klachten GGD 2015 vast.

9 Presentatie resultaat jeugdgezondheidsonderzoek

Ter informatie

Amanda LeGrand en Daniëlle van der Kamp (epidemiologen) geven een presentatie over het Jeugdgezondheidsonderzoek.

Dit onderzoek vindt één keer in de vier jaar plaats en geeft een beeld van de leefstijl, gezondheid en het psychosociaal welbevinden van de jongeren in de provincie Groningen.

Het provinciale rapport over het jeugdgezondheidsonderzoek is eind mei gereed. Er komt ook een rapport per gemeente. De verwachting is dat deze rapporten medio augustus/september gereed zijn. Deze rapporten geven input voor de vormgeving van het lokale gezondheidsbeleid.

De heer Hamster vraagt hoe we hierover naar buiten gaan communiceren. De heer Rietveld antwoordt dat vandaag hierover een persbericht naar buiten wordt gebracht. Leden van het Algemeen Bestuur zullen deze vandaag ook via de mail ontvangen.

10 Lange termijn agenda PG&Z

Ter informatie

11 Conceptverslag AB PG&Z

- 19 februari 2016 -

Ter vaststelling

Naar aanleiding van dit verslag geeft voorzitter Van Gelder aan dat de afmeldingen die in het verslag van 19/02/2016 worden genoemd niet compleet zijn. We hebben ook afmeldingen ontvangen van de mevrouw Gopal en de heren Potze, Schollema en Hamster. Dit wordt gecorrigeerd.

Verder zijn er geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag.

Het Algemeen Bestuur PG&Z besluit het verslag van de vergadering van 19 februari 2016 vast te stellen.

Rondvraag en afsluiting